
VIROINVAL

Opération de Développement Rural

Compte-rendu de la séance d'Information-Consultation de Nismes

Château Licot, Salle du Conseil Communal
le 14 mai 2013

Présents :

- **Mesdames, Messieurs :**

Marie-Jeanne CAMBY	Audrey FICHET	Colette STAVELOT
Pierrette COLLART	Marie-Thérèse HOUTAIN	Annick THOMAS
Bernadette DEHAYE	Stéphanie JADOT	Malory VANEKCLEM
Monique DELGUSTE	Delphine LEBON	Marianne WAINE
Michel CASTIN	Pierre GILLES	Denis PREUMONT
Jean-Pierre COPPENS	Philippe HENRIET	Michel SCORIELS
Marc DAMBRAIN	Norbert JATES	Joël SOYEZ
Joël DATH	Jean-Pierre KECH	Chris VANBEVEREN
André FEVRY	Emile LESEINE	Arthur VISTE
Philippe FICHET	Cladimiro PETRUCCI	

- **Pour la Commune de Viroinval :**

M. Alain BOUKO, Président du CPAS
M. Bruno BUCHET, Bourgmestre
M. Jean-Marc DELIZEE, Echevin
Mme Fabienne FANUEL, Agent-Relais ODR
M. Didier LAPOTRE, Conseiller Communal
M. Philippe PREUMONT, Conseiller Communal
Mme Françoise ROSCHER, Echevine
M. Baudouin SCHELLEN, Echevin
M. Stéphane WOLTECHE, Service Cadre de Vie

- **Pour l'Auteur de Programme, DR(EA)²M :**

Mme Cécile ESCOUFLAIRE

- **Pour l'organisme d'accompagnement, la FRW :**

M. Thomas CONSTANT, Agent de Développement
M. Xavier PAULY, Agent de Développement

Mot d'introduction de M. le Bourgmestre

La séance débute par le mot de bienvenue de M. BUCHET. Après avoir remercié les nombreux Nismois de leur présence, il signale que la réunion d'Information-Consultation est la quatrième du type dans les villages de Viroinval (après Le Mesnil, Oignies et Olloy).

Il revient ensuite sur la 1^{ère} Opération de Développement Rural (ODR) menée dès le milieu des années '90 par la Commune de Viroinval. Cette 1^{ère} ODR a vu de nombreux projets issus des phases de participation citoyenne se concrétiser grâce à des subsides allant jusqu'à 80%. Il cite quelques exemples : la Maison de Village de Dourbes, l'aménagement des rues J. Chot et de la Champagne à Olloy, les réfections de la place du Bucq et de la salle Arthur Masson à Mazée ou encore la signalisation touristique.

M. le Bourgmestre cède ensuite la parole aux Agents de Développement (AD) de la Fondation Rurale de Wallonie (FRW).

Partie « Information »

Xavier PAULY prend alors la parole pour la première partie de la présentation. Cette partie est consacrée à la présentation de l'ODR avec ses différentes étapes et ses intervenants.

Les points abordés sont dans l'ordre :

- l'organisme d'accompagnement de l'ODR, la FRW : organisation, structure,... ;
- l'ODR : décret, processus, objectifs... ;
- les étapes menant à la rédaction du PCDR ;
- le PCDR et ses 5 parties ;
- la 1^{ère} ODR de Viroinval et deux exemples de réalisations ;
- la façon de contribuer de la population à l'élaboration du PCDR avec les différentes étapes de participation citoyenne :
 - les réunions d'Information/Consultation (IC) ;
 - les Groupes de Travail (GT) ;
 - la Commission Locale de Développement Rural (CLDR).
- les étapes menant à la validation du PCDR (approbations successives) ;
- le volet Développement Durable (DD) du PCDR/Agenda21 Local avec projection d'une illustration des 3 piliers du DD¹.

Après cette demi-heure de présentation, les participants sont invités à poser leurs questions relatives à ces nombreuses informations. Après quelques remarques anticipant la suite de la réunion et donc reportées, la CLDR fait l'objet de quelques questions quant à sa composition et son « pouvoir » réel par rapport au Conseil Communal, maître d'œuvre du PCDR. Il est alors signalé que maximum 25% des membres de cette Commission seront issus du Conseil Communal et que les décisions prises par la CLDR sont le plus souvent suivies par le Conseil. En cas d'optiques différentes, des explications et justifications seront, au besoin, apportées à la CLDR.

¹ Petit film de présentation du Développement Durable dans l'entreprise de madame Mirabelle : <http://www.youtube.com/watch?v=uDEfo0uKlvo>

Les participants reviennent ensuite sur la durée du processus ; ils trouvent cela particulièrement lent. Thomas CONSTANT leur explique alors que le cheminement à opérer est défini par le décret de 1991 et qu'il peut paraître long, mais qu'ensuite la Commune peut disposer de 10 ans (dans les cas les plus fréquents) pour obtenir des subsides et réaliser les nombreux projets proposés par la population.

Une dame demande enfin à ce que soit prévu un petit document (fiche) reprenant les nombreuses abréviations et acronymes pour les prochaines étapes de l'ODR. Il lui est répondu que cela sera réalisé pour la phase des GT et que ce document pourra être consultable sur les pages du site Web de la Commune consacrées à l'ODR.

L'assemblée n'ayant plus de questionnements ou de remarques, la parole est donnée à Mme FANUEL pour informer la population quant à la nouvelle dynamique qu'est le PST (Programme Stratégique Transversal) et dans laquelle la Commune vient de s'inscrire. Elle fait l'analogie entre les GT destinés à la population dans le cadre de l'ODR à ce qui sera réalisé au sein de l'Administration Communale, en interne, au travers du PST. Elle ajoute que ces diverses réflexions amèneront probablement quelques passerelles entre le PST et le PCDR.

M. BUCHET enchaîne en indiquant que via le PST, le Collège va être amené à programmer sur la mandature les différents projets qu'il souhaite mettre en place en précisant les moyens financiers (subventions éventuelles) et humains prévus pour mener à bien ces opérations. De plus, une méthode d'évaluation devra être définie pour indiquer dans quelle mesure le PST est suivi.

Partie « Consultation »

Après cette partie de l'exposé consacré à de nombreuses informations, Thomas CONSTANT propose aux citoyens présents de passer au partage de leurs sentiments sur la vie à Nismes (et Viroinval) et l'évolution de celle-ci.

Après avoir établi quelques règles de courtoisie et de politesse pour que les échanges se déroulent dans un climat serein, Thomas CONSTANT interroge dans un premier temps les habitants de Nismes sur **leurs visions de la vie communale**. Il leur demande quels mots leur viennent à l'esprit lorsqu'on évoque le terme « vie communale ».

Les réponses des participants (simultanément notées et projetées) sont les suivantes :

- bien-être ;
- accueil (*avis non partagé par l'ensemble des participants*) ;
- individualisme ;
- patrimoines ;
- environnement ;
- jeunesse (non-intéressée) ;
- bon vivre ;
- socio-culturel ;
- nature ;
- manque d'infrastructures sportives ;
- convivialité ;
- propreté ;
- sécurité ;
- manque de communication, d'information (exemple : retours sur les Conseils Communaux) ;
- incivilités.

Un triptyque temporel est ensuite proposé aux participants. Thomas CONSTANT les interroge successivement sur la vie à Nismes hier, aujourd'hui et demain.

Concernant la **vie au village hier**, il est proposé aux citoyens présents d'énoncer des phrases débutant par « vivre à Nismes hier, ... ». Voici leurs réactions quant à la vie d'hier :

- c'était différent ;
- on se connaissait mieux ;
- il y avait plus de disputes politiques ;
- il y avait la piscine (plus de point d'eau désormais) ;
- le touriste était plus sensible et différent (camping/résidence avant, touriste de passage désormais, d'où une stratégie à adapter) ;
- tous les touristes étaient francophones et plus nombreux ;
- il y avait 3 bouchers ;
- il y avait 3 banques ;
- la population du village triplait de taille avec les touristes ;
- il y avait des manifestations folkloriques ;
- il y avait des concerts sur le kiosque ;
- il y avait des spectacles sons et lumières ;
- on insistait plus sur l'environnement, la nature, la propreté, l'artisanat ;
- c'était mieux avant la fusion ;
- on pouvait se promener sur les trottoirs, il y avait plus de sécurité.

Suite à ce retour dans les réalités du passé, il est proposé à la population de se prononcer sur **la vie à Nismes aujourd'hui**. Pour lancer la réflexion, Thomas COSNTANT pose les questions suivantes : quels sont les points positifs et négatifs de la vie à Nismes ? Quels en sont les avantages et désavantages ? Quelle fierté en retirez-vous ?

Les réactions des habitants sont alors listées dans un tableau à deux colonnes (points positifs et points négatifs). Voici le résultat de cette partie de la consultation :

Points positifs	Points négatifs
• radar préventif • office du tourisme : sympathique, informations importantes (en quantité) • aménagement du Parc • maison de la Croix Rouge • manifestations/échanges au niveau de la Nature (Parc Naturel) • ilots directionnels/chicanes • centre Action-Sud et ses nombreuses activités (endroit convivial) • propreté • nature • beauté de la région • marché nocturne	• insécurité routière – vitesse excessive dans toutes les rues • insécurité au niveau du Parc • poste inaccessible ; parking dangereux • office du tourisme mal situé • Parc à finaliser • dos d'ânes non adaptés • pas d'attractions pour les mobil-homes • poids lourds sur la Place • manque de considération pour le sport • propreté • problème de mobilité

Points positifs	Points négatifs
• marché hebdomadaire (avec problématique des mobil-homes) • salle de cinéma avec programmation intéressante • commerces (pharmacie par exemple) • IDESS (taxi social) • groupes de 3^{ème} âge • sports : fitness, gym, tennis de table, football, marche nordique • carnaval de Nismes • village musical • animations durant l'été • fête des voisins	• problème de transport en commun (correspondances) • mobilité le soir et le week-end (pour les manifestations) • parking • manque d'infrastructures sportives • date du carnaval (organisation avec les géants ?) et assez triste (pas une tradition)

Le constat relatif à la vie actuelle posé, il est alors proposé aux citoyens de se pencher sur **la vie à Nismes demain**. Thomas CONSTANT demande quelle(s) est(sont) l'(les) évolution(s) souhaitée(s) pour le village et la commune ? Et le futur à éviter à tout prix ?

Les craintes et souhaits alors émis par les villageois sont repris dans le tableau ci-dessous :

Souhaits	Craintes
• point de baignade • entretien des arbres d'alignement, fleurissements • aménagement des routes • jardin de plaisance • infrastructures pour les jeunes : skateboard, basket • vrai jardin pour les jeunes enfants – plaine de jeux avec des bancs • mini-ferme pédagogique • encadrement des jeunes • bancs pour le 3^{ème} âge (nombreux) avec des poubelles (et cendriers) • sécuriser le tour du Parc (motos, vélomoteurs...) • améliorer la mobilité • autre chose que du béton à l'ancienne piscine • aménager les haies du cimetière • aménagement/entretien des ruelles (côté pittoresque, agréable...) – et placer les noms de ces lieux (signalisation) • ne plus utiliser de pesticides	• ennui des jeunes • insécurité dans le Parc (proximité du cimetière notamment), au niveau de l'arboretum, sur la Place... • Être noyé par le béton et les gaz d'échappement au niveau du parking à l'ancienne piscine • plan Natura vs. Zone d'activité économique de Mariembourg (nuisances, paysages,...) • vieillissement de la population (dépendance pour certains et transplantation à l'extérieur de la région) • pas de solutions face aux incivilités (tags, feux,...)

Souhaits	Craintes
• nouvelle maison de repos ? agrandissement du home ? • développer des services de maintien à domicile • signaler les interdictions • bibliothèque (en plus du bibliobus : 45' par mois) • parcours vita dans le Parc entre autre (pour les jeunes notamment) • parc animalier • soutien des commerçants et artisans (associations de ceux-ci) • école d'alpinisme au Fondry des Chiens • poursuivre la promotion des produits du terroir (marché) • entretien du petit patrimoine (ex : Croix des Aviateurs) • plan global pour le tourisme (bureau d'études?) • présence policière « agissante » (se déplaçant à cheval) • écoles modernes • relancer le côté festif, le folklore (pour attirer les gens) • feuille mensuelle de communication quant aux festivités (utilisation de l'EnViroin) • Relance des comités de quartier (ex : accueil des nouveaux habitants)	

La consultation se poursuit alors par un « travail personnel ». Un document papier permettant une expression écrite (parfois plus aisée pour certains) est proposé aux participants. 16 d'entre eux ont rempli ce document comprenant deux sections.

Certaines personnes présentes n'ont pas remis ce document aux AD lors de la séance mais l'ont repris à leurs domiciles. Seulement 2 participantes ont envoyé leurs contributions par voie postale aux agents de la FRW (idem pour les fiches d'évaluation, voir ci-après)

La première leur propose de lister les **cinq thèmes** qui leur semblent **les plus importants** de la **vie communale**. Ci-après sont listés ces thèmes en supprimant les doublons ; le côté quantitatif/réccurrence des thèmes sera considéré lors des réflexions menant à la définition des thèmes des GT.

Les thèmes repris par les citoyens sont :

- 3^{ème} âge ;
- activités (villageoises) ;
- activités socio-culturelles ;
- agencement de la rue Bassidaine ;
- aménagements ;
- animation ;
- civisme ;
- commerces ;
- communication ;
- convivialité ;
- culture ;
- folklore ;
- développement durable ;
- éducation continue ;
- emploi ;
- énergie ;
- entretien ;
- environnement ;
- insécurité ;
- jeunesse ;
- nature ;
- Parc de Nismes ;
- parking ;
- participation ;
- personnes isolées ;
- produits du terroir ;
- propreté ;
- respect ;
- sécurité ;
- sécurité routière ;
- tourisme ;
- tranquillité.

Une seconde partie du document est consacrée à la vision du **village idéal** pour les habitants de Nismes. Il est proposé aux participants de s'exprimer en complétant la phrase suivante : « Dans mon village idéal,... ».

Voici ce que les différentes façons de terminer cette phrase pour les participants :

- il y aurait une évolution moderne du capital existant dans chaque petite commune ;
- il y aurait du bien-être psychologique, économique et social pour toutes les tranches d'âge de la population ;
- on vivrait dans son cadre ancestral ;
- on se souviendrait du passé (mais pas de passéisme) ;
- on maintiendrait les commerces locaux, facteurs d'animation et de confort ;
- il n'y aurait pas d'éoliennes² ;
- il ferait plus propre ;
- les citoyens fleuriraient leurs maisons ;
- il y aurait des toilettes publiques ;
- les commerces seraient plus propres et plus accueillants ;
- les sentiers touristiques seraient plus entretenus après les éclaircissements dans les bois ;
- il n'y aurait pas de pollution visuelle ou dues aux industries ;
- il y aurait des possibilités de transport public dans l'entité et vers d'autres villes ;
- l'entrée du village serait plus accueillante ;
- on occuperait les jeunes (solex, vélos, patins) en sécurisant les circuits ;
- on déplacerait certains passages pour piétons très dangereux pour les enfants des écoles libres ;
- on impliquerait les jeunes dans certaines fêtes (repas sur la rue par exemple) ;
- on impliquerait les jeunes dans les bénévoles ;

² Cité 2 fois.

- on ferait revenir le scoutisme dans le village ;
- on sauvegarderait les commerces et les restaurants ;
- on penserait aux enfants et personnes âgées ;
- les jeunes trouveraient du travail ;
- les plus âgés seraient bien encadrés et soutenus ;
- on respecterait la nature et l'environnement ;
- il y aurait de la convivialité et du bien-être pour tous ;
- la convivialité serait présente ;
- il ferait bon vivre parce que les gens se connaîtraient, parleraient ensemble, sauraient encore rire et (un peu ou beaucoup) parler wallon ;
- les gens se respecteraient et s'aideraient au besoin ;
- on respecterait la nature, l'environnement, les animaux et le patrimoine (urbanisme) ;
- il y aurait du bien-être en général dans tous les domaines de la vie ;
- il y aurait des échanges positifs avec les personnes et les si beaux sites naturels qui nous entourent ;
- on placerait des radars dans la plupart des rues car on roule vite partout ;
- il y aurait des patrouilles efficaces de police de proximité sur le terrain (pas seulement en camionnettes ou dans les bureaux).

Cette dernière mise à contribution des participants clôture la partie « Consultation » de la soirée.

Clôture de la séance

Les AD terminent leur intervention en revenant sur les prochaines étapes de l'ODR :

- séance d'IC dans les autres villages ;
- phase des GT ;
- constitution de la CLDR ;
- réunions de la CLDR ;
- approbation du PCDR par la CLDR ;
- approbation du PCDR par le Conseil Communal ;
- approbation du PCDR par le Gouvernement Wallon ;
- réalisation des projets.

Les AD rappellent également aux participants de bien vouloir remplir la liste des présences (avec notamment les adresses e-mail pour les contacts futurs).

Enfin, un document d'évaluation de la séance est remis aux participants. Grâce à ce document, il est demandé aux personnes présentes de bien vouloir donner leur avis sur l'organisation de la séance. 16 formulaires³ ont été remplis et remis aux AD (voir annexe).

³ Voir remarque relative au document « Village idéal ».

Commentaires et remerciements de M. le Bourgmestre et des membres du Collège

M. BUCHET remercie les villageois pour leur participation active à la séance et apporte quelques précisions suite aux différentes remarques faites par les villageois. Il les informe donc des points suivants : le fait que la déclaration de politique générale (présentée lors d'un Conseil Communal⁴ et disponible aux citoyens) revient notamment sur l'accueil des nouveaux résidents, la participation conséquente des jeunes lors de la séance d'IC à Oignies, le pouvoir d'action limité de la Commune sur des routes régionales, la complexité des opérations pour placer un radar préventif, la définition de 22 points noirs en matière de sécurité routière, les inconvénients des ralentisseurs pour les riverains de ces installations, la mise en fonction d'une borne mobil-home à Treignes prochainement, les réglementations en terme de stationnement, le déplacement de la Poste au sein du bâtiment occupé par la Police, le parking à l'arrière de ce bâtiment, l'intrusion de véhicules dans le Parc de Nismes et enfin les possibilités de communications pour les associations.

Il cède alors la parole à M. DELIZEE qui se penche sur les commentaires des Nismois relatifs au sport, la culture et le tourisme après avoir souligné les intérêts d'une ODR (pour une commune, mais surtout pour ses habitants) et de rencontres comme celle de ce 14 mai (pour être à l'écoute des préoccupations des citoyens et essayer d'améliorer les choses). Il liste alors les nombreuses choses qui existent au niveau de la culture à Viroinval : le centre régional Action-Sud, le carnet du patrimoine, le cinéma, l'action sculpture, le soutien à l'artisanat et aux arts plastiques, le folklore, les divers spectacles... Il retient notamment de la rencontre le souhait de bibliothèque et comprend amplement cette demande.

S'attardant sur le sport à Nismes, il indique que les investissements se font au fil du temps et que le but est que chaque club dispose d'infrastructures de qualité (projet pour l'OC Nismes et ses nombreuses équipes de jeunes, terrains de tennis couverts, projet privé au niveau de la gare du CFV3V pour la Palette Nismoise) en plus du Couvidôme, complexe sportif situé à 5 km de Nismes.

Au niveau du tourisme, il souligne qu'en effet le concept a évolué en 50 ans. Il indique que les mobil-homes sont un nouveau moyen de découverte d'une région et qu'il s'agit de trouver des solutions pour ceux-ci. Il indique que Viroinval est la commune de l'arrondissement la plus active en matière de tourisme (investissements importants) et qui attire le plus de touristes. M. DELIZEE revient sur la situation de l'Office de Tourisme en signalant qu'il s'agit de disposer de bâtiments communaux pour ce type de structure et que la Maison du Bailly a été récemment rénovée et abrite également le Parc Naturel Viroin-Hermeton et la Maison de l'Urbanisme de l'Arrondissement de Philippeville. Il poursuit en soulignant les améliorations connues pour l'accueil des néerlandophones (exemple : visites guidées pour autocars). Enfin, il fait remarquer que Treignes, village des musées, représente 80 à 100 emplois dans le secteur du tourisme, principalement occupés par des Viroinvalois.

M. BOUKO enchaîne en se focalisant sur les associations et le logement public. Il cite le nombre de 35 associations répertoriées sur le village de Nismes et souligne le besoin de

⁴ M. BUCHET invite à cette occasion les citoyens à participer à ces séances consacrées à la vie de leur commune.

participations des habitants pour soutenir les manifestations proposées par de nombreux bénévoles.

Au niveau du logement public, il confirme le succès rencontré par la maison de repos et la possible augmentation de capacité (10 à 15 lits). Les logements publics de la rue Ainseveau sont aussi une réelle réussite selon lui. Concernant les logements acquisitifs proposés au niveau de la rue de la Gare, ils ont rapidement trouvé preneurs et cette opération a permis d'attirer 12 nouveaux enfants dans les écoles de Nismes. Il termine son intervention en signalant la complexité d'un meilleur encadrement pour la jeunesse vu l'évolution sociétale vécue récemment.

Brièvement, M. SCHELLEN commente ensuite le phénomène d'incivilité relevée par les habitants. Il indique qu'il s'agit d'une difficulté importante pour le Service Travaux. Et que celui-ci est à la disposition des villages. Il fait remarquer que les rues et ruelles de Viroinval ne sont plus traitées au pulvérisateur comme le laissait entendre un participant.

Mme ROSCHER clôture ce tour de réflexions en signalant que les préoccupations des habitants ont retenu toute son attention et que les souhaits ont bien été entendus. Elle revient plus précisément sur la propreté des villages qui lui tient à cœur tout en soulignant la nécessité de responsabilisation des citoyens à leur environnement et leur cadre de vie ; les habitants doivent aussi se prendre en charge. Autre point retenu par Mme Roscher, l'allongement de la durée de vie de la population et les questionnements que cela entraîne. Elle signale que le Collège aura à porter une attention particulière à ce sujet en réfléchissant à diverses possibilités comme la maison de repos (et de soins), un centre de soins de jour ou encore des services de maintien à domicile. Enfin, elle clôture son intervention en soulignant la nécessité de communication entre le citoyen et le Collège et vice-et-versa.

Après ces nombreux commentaires des membres du Collège, M. le Bourgmestre remercie de nouveau les Nismois de s'être présenté à cette 1^{ère} rencontre qu'il leur était proposée dans le cadre de l'ODR, et il lève la séance.

Pour le Bureau Régional ESEM,



Thomas CONSTANT – Xavier PAULY
Agents de Développement

Annexe : Evaluation de la séance par les citoyens

Ci-dessous, les résultats de l'évaluation réalisée par 16 participants à la séance d'IC de Nismes.

A la question 1 (Avez-vous le sentiment que vous avez pu exprimer vos idées suffisamment et qu'elles ont été écoutées ?) :

1 seul répondant à cette question a un avis négatif à ce sujet.

Les 14 autres s'étant exprimé trouvent qu'ils ont pu exprimer leurs idées et que l'écoute était présente. Certains apportent les commentaires suivants :

- il y a une bonne répartition des temps de parole ;
- OK pour l'expression mais impression qu'on voulait écarter quelques sujets brûlants et ne faire que les survoler à la fin pour éviter un échange approfondi ;
- les animateurs y ont été attentifs.

A la question 2 (Avez-vous trouvé intéressant d'écouter les avis des autres participants à la réunion ?) :

14 participants ont trouvé intéressant d'écouter l'avis des autres villageois. En effet, selon eux :

- cela permet la découverte de nouvelles préoccupations ;
- il est intéressant d'entendre les avis des autres ;
- les divergences d'opinions sont enrichissantes ;
- c'est enrichissant si les participants sont constructifs ;
- cela donne le sentiment d'appartenir à une communauté dont chaque membre est différent ;
- cela donne la possibilité de connaître d'autres participants, d'autres points de vue.

1 personne regrette la durée des réflexions : trop longues !

A la question 3 (Avez-vous des suggestions à proposer pour un meilleur fonctionnement de ces réunions ? Si oui, lesquelles ?) :

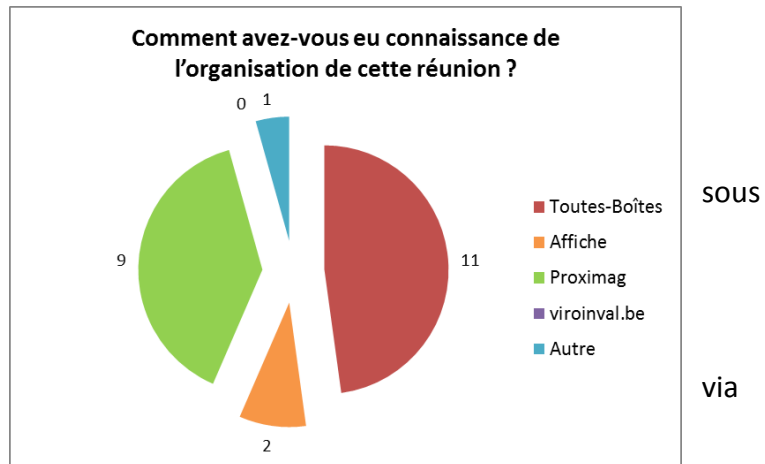
Peu de personnes ont des suggestions à apporter. L'une indique que c'était parfait.

Celles qui s'expriment pour améliorer la tenue des séances d'IC souhaiteraient :

- des réunions moins formelles tous les ans ;
- un respect de la parole indispensable ;
- que l'on laisse parler une personne à la fois ;
- une 1ère partie moins théorique, moins longue ;
- une disposition plus conviviale des sièges pourrait faciliter les échanges verbaux.

Grâce à la question 4, on obtient des informations sur la façon dont les gens ont appris la tenue de la soirée :

Les résultats sont présentés sous forme graphique ci-joint. Remarquez que certaines personnes ont pris connaissance de l'organisation de la soirée plusieurs canaux.



Le verso du formulaire d'évaluation permet enfin aux participants de s'exprimer s'ils n'en ont pas eu le temps ou l'occasion.

1 personne regrette le manque d'intérêt envers le problème de la pollution par les industries situées sur le zoning de Mariembourg. Depuis quelques mois (déc.) il y a une usine qui émet jours et nuits, un bruit énervant qui pousse même les murs des habitations selon elle.

1 des 2 personnes ayant transmis son évaluation par courrier développe les points suivants :

- Environnement, beauté du village et du Parc :
 - terrain de la piscine : surtout ne pas installer un parking (bruit-gaz nocifs) dans le cœur vert du village (jardins, parc).
 - nettoyer l'Eau Noire et ses berges (vieux pneus, sacs en plastique accrochés aux branches) :
 - veiller à la bonne santé des arbres du Parc :
 - hêtres pourpres menacés par l'humidité (jets d'eau) à leurs racines.
 - abattage des arbres toujours justifié ?
 - éviter le bruit dans le Parc (pétards, moteurs), bruit qui réveille les bébés dans leur poussette et dérange canards, oiseaux et écureuils.
 - remettre un couple de cygnes sur l'étang.
 - débarrasser le Parc de certaines "œuvres d'art" comme le "blockhaus" en fer rouillé au bout de la pelouse.
 - essayer de régler le problème des crottes de chien en éduquant les propriétaires et en sanctionnant si nécessaire ; interdire l'accès de la Place de Châtillon, les allées autour de l'église et enfin signaler les coins "toilettes canines" installées depuis des années dans le Parc.
- Circulation – sécurité :
 - rendre les trottoirs aux piétons (surtout les handicapés, personnes âgées) qui doivent prendre la route parce que les voitures garées prennent tout le trottoir ; très fréquent.
- Pour une bibliothèque à Viroinval :
 - cela ne nécessite pas de grands investissements ; une ou deux salles bien aménagées suffiraient avec un coin lecture ou pour des échanges autour d'un livre.

- participation de bénévoles - ouverture 1 ou 2 fois par semaine.

La seconde participante ayant envoyé son évaluation par courrier émet 2 souhaits suivants :

- une attention vigilante pour un entretien adéquat des sites naturels (arboretum du Mousty par exemple) ;
- soutenir l'intention formulée par Bruno Buchet d'améliorer les conditions de travail des ouvriers communaux - un gros effort à faire ! Urgent ! → un vrai local pour les pauses repas autre que la cave du Château avec leurs outils, des sanitaires (WC, éviers, douches), des casiers avec clefs pour ranger casques, gants, etc. et des habits de rechange (ciré pour la pluie). Il faudrait aussi plus de respect des enfants de l'école à leur égard (sensibiliser institutrices)